



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 772

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 25 august 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
D E C R E T E	
1.131. — Decret privind trecerea în rezervă a unui general de brigadă cu o stea din Serviciul Român de Informații	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 309 din 25 mai 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) și alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală	2–3
Decizia nr. 326 din 30 mai 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 334 alin. (1) din Codul penal	4–6
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
353. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Ramona Moldovan a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Energiei	7
354. — Decizie privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu al doamnei Denisa Corina Tănase, secretar general al Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989	7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.692/1.889. — Ordin al ministrului sănătății și al ministrului muncii și solidarității sociale pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății și al ministrului muncii și solidarității sociale nr. 3.423/2.128/2022 privind aprobarea metodologiei și a raportului de evaluare medicală și psihologică a persoanelor cu dizabilități intelectuale și psihosociale în contextul dispunerii, prelungirii, înlocuirii sau ridicării măsurii de ocrotire	8

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind trecerea în rezervă a unui general de brigadă cu o stea din Serviciul Român de Informații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2023, generalul de brigadă cu o stea menționat în anexa¹ la prezentul decret trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

București, 25 august 2023.
Nr. 1.131.

¹ Anexa conține informații clasificate, potrivit legii, face parte din prezentul decret și urmează regimul juridic prevăzut de Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 309

din 25 mai 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) și alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) și alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ionuț Ciprian Moraru în Dosarul nr. 316/116/2019 al Tribunalului Călărași — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.967D/2019.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Se arată că susținerile autorului excepției sunt

infirmate de dispozițiile legale criticate și că autorul excepției pleacă de la premisa greșită că, în situația în care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală, în contextul textului criticat, judecătorul de cameră preliminară nu este obligat să procedeze la verificarea legalității administrării probelor. Or, soluția anterior menționată nu are niciun fundament legal.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 16 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 316/116/2019, **Tribunalul Călărași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 341 alin. (2) și alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ionuț Ciprian Moraru într-o cauză având ca obiect soluținarea unei plângeri formulate de autorul excepției împotriva unei ordonanțe de clasare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că regimul juridic diferit, reglementat prin textul criticat, în privința cauzelor în care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și a celor în cadrul cărora acțiunea penală nu a fost pusă în mișcare, sub aspectul posibilității verificării de către

judecătorul de cameră preliminară a legalității efectuării urmăririi penale sau a administrării probelor, este artificial și că aceasta contravine dispozițiilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi, la accesul liber la justiție și la dreptul la un proces echitabil. Se arată că nu există nicio rațiune pentru ca în cea de-a doua categorie de cauze să nu poată fi verificată legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și că, în această situație, soluțiile de clasare sunt pronunțate pe baza unor probe și a unor acte ale organelor de urmărire penală nelegale. Se susține că, pentru aceste motive, dispozițiile legale criticate creează discriminare între petenții și intimații din cauzele în care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală și cei din cauzele în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare, încălcându-li-se, totodată, celor dintâi dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

6. **Tribunalul Călărași — Secția penală** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că raționamentul realizat în susținerea excepției de neconstituționalitate are la bază două premise greșite: prima dintre ele este aceea că, în ipoteza neînceperii urmăririi penale, nu ar putea fi invocată, pe calea plângerii împotriva soluției de clasare, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, iar cea de-a doua este cea potrivit căreia persoana împotriva căreia nu s-a pus în mișcare acțiunea penală se află într-o situație similară cu cea a inculpatului, premisă care ar determina concluzia că diferența de tratament juridic reglementată prin textul criticat nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 204 din 3 aprilie 2018, paragraful 24.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (2) și alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(2) Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare și dispune citarea petentului și a intimaților și încunoștințarea procurorului, cu mențiunea că pot depune note scrise cu privire

la admisibilitatea ori temeinicia plângerii. Dacă în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale. (...)”

(7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară: (...) 2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și:

a) respinge plângerea ca nefondată;

b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală;

c) admite plângerea, desființează soluția atacată și dispune începerea judecătii cu privire la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, când probele legal administrate sunt suficiente, trimițând dosarul spre repartizare aleatorie;

d) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.”

11. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și ale art. 21 alin. (1) și (3) cu privire la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate reglementează soluționarea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară în ipoteza în care în cursul urmăririi penale a fost pusă în mișcare acțiunea penală.

13. Însă, în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, a fost pronunțată o soluție de clasare fără ca anterior să fi fost pusă în mișcare acțiunea penală, motiv pentru care dispozițiile art. 341 alin. (2) și alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală nu sunt incidente în procedura de soluționare a plângerii formulate împotriva ordonanței de clasare.

14. Așadar, prevederile legale criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate.

15. Or, conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”, motiv pentru care prezenta excepție de neconstituționalitate este inadmisibilă.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) și alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ionuț Ciprian Moraru în Dosarul nr. 316/116/2019 al Tribunalului Călărași — Secția penală. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Călărași — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 25 mai 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 326

din 30 mai 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 334 alin. (1) din Codul penal

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 334 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni în Dosarul nr. 2.128/297/2019/a1 al Judecătoriei Săveni. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 240D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că textul criticat nu are legătură cu soluționarea cauzei. Arată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în etapa camerei preliminare. Or, art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală distinge între funcțiile judiciare, printre acestea fiind reglementate funcția de verificare a legalității trimiterii în judecată și funcția de judecată. Având în vedere atribuțiile, expres prevăzute de legea procesual penală, încredințate judecătorului de cameră preliminară, precum și faptul că această instituție procesual penală nu aparține nici judecății și nici urmăririi penale, dispoziția de lege criticată nu are legătură cu soluționarea cauzei.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea finală — Cameră preliminară nr. 24 din 28 ianuarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.128/297/2019/a1, **Judecătoria Săveni a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 334 alin. (1) din Codul penal**, excepție ridicată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni cu ocazia soluționării procedurii de cameră preliminară.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că dispozițiile art. 334 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale, întrucât exclud tractoarele agricole de la aplicarea textului de incriminare și, în aceste condiții, fapta de a conduce un tractor neînmatriculat sau neînregistrat pe drumurile publice nu constituie infracțiune. Prevederile art. 6 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice precizează că tractorul nu constituie *autovehicul* în sensul legii. În atare situație, dispozițiile art. 334 din Codul penal nu permit sancționarea unei persoane care conduce un tractor agricol neînmatriculat/neînregistrat pe drumurile publice. Apreciază că este firesc ca o persoană care conduce un tractor neînmatriculat/neînregistrat pe drumurile publice să poată fi trasă la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 334 din Codul penal. Arată că, în

situația conducerii unui tractor neînmatriculat/neînregistrat fapta nu constituie infracțiune, dar constituie infracțiune părăsirea locului accidentului de către cel care conduce un tractor implicat într-un accident sau conducerea pe drumurile publice a unui tractor de către o persoană care se află sub influența băuturilor alcoolice. De asemenea, textul legal criticat este neconstituțional, deoarece creează o discriminare față de cei ce dețin autovehicule neînmatriculate/neînregistrate ce sunt conduse pe drumurile publice. Susține că dispozițiile art. 334 din Codul penal sunt neconstituționale și în raport cu prevederile art. 124 și 131 din Constituție.

6. Arată că există o neconcordanță între denumirea marginală a art. 334 din Codul penal, care face referire la noțiunea de *vehicul*, și cuprinsul reglementării art. 334 alin. (1) din același act normativ, care utilizează limitativ noțiunile de *autovehicul* și *tramvai*, acesta din urmă reprezentând, potrivit art. 6 pct. 6 teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, un vehicul.

7. Fapta de a conduce pe drumurile publice un tractor agricol sau forestier neînmatriculat/neînregistrat prezintă pericol social ridicat, de natură să aducă atingere unor valori sociale protejate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, care are drept scop tocmai asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, a integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective, a proprietății publice și private, precum și a mediului, astfel cum rezultă din art. 1 alin. (2) al ordonanței de urgență menționate.

8. Susține că, în prezent, fapta de conducere pe drumurile publice a unui tractor agricol sau forestier neînmatriculat/neînregistrat rămâne în afara oricărei sancțiuni penale. Această situație a intervenit ca urmare a redefinirii în legislație a noțiunii de *autovehicul* și excluderii exprese a *tractoarelor agricole* și *forestiere* din categoria autovehiculelor. Directiva 2006/126/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 2006 privind permisele de conducere și Ordonanța Guvernului nr. 21/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice nu au avut drept scop dezincriminarea unei asemenea fapte. De altfel, anterior modificărilor art. 6 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, prin art. 1 pct. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 21/2014, tractorul rutier era considerat autovehicul, astfel încât conducerea sa pe drumurile publice neînmatriculat/neînregistrat constituia infracțiune.

9. Omisiunea includerii tractoarelor agricole și forestiere în ipoteza normativă a art. 334 alin. (1) din Codul penal echivalează cu dezincriminarea faptei de conducere a unui asemenea vehicul neînmatriculat/neînregistrat pe drumurile publice. Dacă asemenea fapte nu sunt descurajate prin mijloacele dreptului penal are loc încălcarea valorilor fundamentale, ocrotite de Codul penal, precum statul de drept, în componentele sale referitoare la apărarea ordinii publice și a siguranței publice, drepturile și libertățile cetățenilor, respectarea Constituției și a legilor, care sunt consacrate prin art. 1 alin. (3) și (5) din Legea fundamentală printre valorile supreme.

10. Apreciază că soluția legislativă cuprinsă în art. 334 alin. (1) din Codul penal generează discriminări, fără a exista vreo motivare obiectivă și rațională care să le justifice. Este în afara oricărui argument juridic rațional și rezonabil ca o persoană care conduce un autovehicul neînmatriculat/neînregistrat pe drumurile publice să poate avea calitatea de subiect activ al infracțiunii prevăzute de art. 334 din Codul penal, în timp ce o persoană care conduce pe drumurile publice un tractor agricol sau forestier neînmatriculat/neînregistrat să nu fie sancționată penal. Nimic nu justifică apariția unei diferențieri între cele două categorii și aplicarea unui tratament privilegiat pentru una dintre acestea. Tocmai de aceea, soluția pentru îndepărtarea stării de neconstituționalitate rezultate din aplicarea unui tratament juridic distinct între cele două categorii nu poate fi decât constatarea existenței unei inegalități, contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

11. **Judecătoria Săveni** susține că, în realitate, autorul excepției urmărește completarea dispozițiilor art. 334 alin. (1) din Codul penal, în sensul reglementării ca infracțiune și a faptei de a pune în circulație sau de a conduce pe drumurile publice un tractor agricol sau forestier neînmatriculat/neînregistrat. Arată că, potrivit prevederilor art. 334 alin. (1) din Codul penal, conducerea pe drumurile publice a unui tractor agricol sau forestier neînmatriculat/neînregistrat, conform legii, nu întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de textul de lege criticat, sens în care a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin Decizia nr. 11 din 12 aprilie 2017. Arată că dispozițiile art. 335 alin. (1) din Codul penal, care nu incriminau fapta de conducere pe drumurile publice a unui tractor agricol sau forestier de către o persoană care nu posedă permis de conducere, au fost declarate neconstituționale, prin Decizia nr. 224 din 4 aprilie 2017.

12. Subliniază că art. 336 și 337 din Codul penal, atunci când incriminează faptele de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe ori refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice, fac referire la vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, fiind incluse în această categorie atât tractoarele agricole, cât și cele forestiere, de vreme ce, potrivit art. 20 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 și anexei nr. 1 la acest act normativ, pentru a putea conduce un astfel de vehicul pe drumul public este necesară deținerea permisului de conducere. Astfel, toate infracțiunile reglementate prin art. 335—338 din Codul penal, dedicate infracțiunilor contra siguranței circulației pe drumurile publice, sancționează inclusiv faptele conducătorilor de tractoare agricole și forestiere, cu excepția art. 334, care lasă nepedepsită fapta de a pune în circulație sau de a conduce un asemenea vehicul neînmatriculat, motiv pentru care, în opinia judecătorului de cameră preliminară, excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin raportare la dispozițiile art. 16 din Constituție.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 334 alin. (1) din Codul penal, cu următorul conținut: „*Punerea în circulație sau conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau a unui tramvai neînmatriculat sau neînregistrat, potrivit legii, se pedepsește cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă.*”

17. Autorul excepției susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) referitor la statul român, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 22 referitor la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și art. 131 referitor la rolul Ministerului Public.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta a fost invocată în procedura camerei preliminare. În acest context, Curtea reține că, potrivit art. 342 din Codul de procedură penală, obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

19. Totodată, potrivit art. 346 din același act normativ, judecătorul de cameră preliminară (în procedura de cameră preliminară) poate pronunța următoarele soluții: (a) constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecății, dacă nu s-au formulat cereri și excepții și nici nu a ridicat din oficiu excepții sau dacă respinge cererile și excepțiile invocate ori ridicate din oficiu; (b) restituie cauza la parchet dacă: (1) rechizitoriul este neregulamentar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror sau dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății, (2) a exclus toate probele administrate în cursul urmăririi penale, (3) procurorul solicită restituirea cauzei ori nu răspunde în termenul prevăzut de aceleași dispoziții; (c) dispune începerea judecății, în toate celelalte cazuri în care a constatat neregularități ale actului de sesizare, a exclus una sau mai multe probe administrate ori a sancționat potrivit art. 280—282 din Codul de procedură penală actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii.

20. Referitor la procedura camerei preliminare, Curtea Constituțională a statuat că, potrivit dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală, obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Prin urmare, acesta se circumscrie unor aspecte referitoare la competență și la legalitatea fie a sesizării, fie a administrării probelor care fundamentează acuzația în materie penală. De altfel, potrivit prevederilor art. 345 alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară va comunica de îndată parchetului, în vederea remedierii, încheierea pronunțată în cazul în care fie constată neregularități ale actului de sesizare, fie sancționează, potrivit art. 280—282 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori exclude una sau mai multe probe administrate în timpul urmăririi penale. Cu privire la legalitatea probațiunii, în camera preliminară pot fi supuse controlului judecătorului aspectele referitoare la nulitatea absolută sau relativă ori la excluderea

unor probe, care, potrivit art. 102 din Codul de procedură penală, vizează numai probele nelegale, probele obținute prin tortură și cele derivate din acestea. Așa fiind, judecătorul de cameră preliminară *nu se poate pronunța asupra aspectelor legate de temeinicia acuzației, aceasta fiind atributul exclusiv al instanței competente să judece fondul cauzei*. Nu în ultimul rând, Curtea a constatat că *obiectivul acestei proceduri este de a stabili dacă urmărirea penală și rechizitoriul sunt apte să declanșeze faza de judecată ori trebuie refăcute, iar, în ipoteza începerii judecării, de a stabili care sunt actele asupra cărora aceasta va purta și pe care părțile și ceilalți participanți își vor putea întemeia susținerile ori pe care trebuie să le combată*.

21. Așa fiind, legiuitorul a limitat la o fază distinctă de parcurs a procesului penal posibilitatea invocării excepțiilor referitoare la competența instanței, legalitatea sesizării, legalitatea administrării probelor sau legalitatea actelor efectuate de organul de urmărire penală, fază în care nu se stabilește vinovăția sau nevinovăția inculpatului. Consecința acestei limitări temporale este faptul că, după începerea judecării, nu mai este posibilă restituirea cauzei la procuror, scopul reglementării fiind acela al asigurării soluționării cu celeritate a cauzelor penale (Decizia nr. 838 din 8 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 1 martie 2016, paragrafele 14 și 15).

22. Plecând de la aceste premise, Curtea observă că dispoziția de lege criticată, în speță art. 334 alin. (1) din Codul penal, se referă la infracțiunea de punere în circulație sau conducere a unui vehicul neînmatriculat, iar prin criticile de neconstituționalitate se tinde la incriminarea faptei de a conduce un tractor, neînmatriculat sau neînregistrat, pe drumurile publice. Cu alte cuvinte, prin admiterea excepției de neconstituționalitate se tinde la modificarea elementului material al laturii obiective a infracțiunii anterior menționate. Or, astfel cum anterior s-a arătat, nu intră în competența funcțională a judecătorului de cameră preliminară analiza elementelor constitutive ale infracțiunii sau a cazurilor care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale cu consecința stabilirii vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

23. Astfel, prevederea faptei de legea penală (tipicitatea) — trăsătură esențială a infracțiunii — nu ține de resortul judecătorului de cameră preliminară, ci va fi analizată, pe lângă

celelalte elemente, de către instanța judecătorească în cadrul cercetării judecătorești în primă instanță/apel. Așadar, decizia Curții Constituționale pronunțată în cauză, indiferent de soluția adoptată, nu își va putea produce niciun efect concret asupra soluției pronunțate de judecătorul de cameră preliminară.

24. Așa fiind, Curtea constată că dispozițiile art. 334 alin. (1) din Codul penal nu au legătură directă cu soluționarea cauzei aflate pe rolul judecătorului de cameră preliminară, cerință expres stabilită de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale sub aspectul admisibilității unei excepții de neconstituționalitate. Interpretând dispozițiile alin. (1) și (5) ale art. 29 din Legea nr. 47/1992, Curtea a statuat în mod constant că excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții legale incidente într-o anumită fază procesuală trebuie să aibă legătură cu soluționarea cererii în cadrul căreia a fost invocată respectiva excepție (Decizia nr. 748 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 4 februarie 2015; Decizia nr. 704 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015). Legătura cu soluționarea cauzei presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15). Curtea a mai statuat că incidența textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat, în primul rând, interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat (Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014, paragraful 20).

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 334 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Săveni în Dosarul nr. 2.128/297/2019/a1 al Judecătoriei Săveni.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Săveni și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 mai 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către doamna Ramona Moldovan a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
adjunct al Ministerului Energiei**

Având în vedere Adresa Ministerului Energiei nr. 15.523/SIB din 27 iulie 2023, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.664 din 27 iulie 2023, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 40.574/2023,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Ramona Moldovan, consilier clasa I, grad profesional superior, la Serviciul gestionare programe și pregătire proiecte din cadrul Direcției programare — Direcția generală ajutor de stat și fonduri europene, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Energiei pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 25 august 2023.

Nr. 353.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu
al doamnei Denisa Corina Tănase, secretar general
al Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor
luptătorilor împotriva regimului comunist
instaurat în România în perioada 1945—1989**

Având în vedere Adresa Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989 nr. 7.528 din 23 august 2023, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/30.659/MA din 24 august 2023,

în temeiul art. 29, art. 397, art. 516 lit. a), art. 517 alin. (1) lit. a) și al art. 533 alin. (1) lit. a)—d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se constată încetarea de drept a raportului de serviciu al doamnei Denisa Corina Tănase, secretar general al Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989, la data de 3 august 2023, ca urmare a decesului.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 25 august 2023.

Nr. 354.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 2.692 din 17 august 2023

MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE
Nr. 1.889 din 24 august 2023

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății și al ministrului muncii și solidarității sociale nr. 3.423/2.128/2022 privind aprobarea metodologiei și a raportului de evaluare medicală și psihologică a persoanelor cu dizabilități intelectuale și psihosociale în contextul dispunerii, prelungirii, înlocuirii sau ridicării măsurii de ocrotire

Văzând Referatul de aprobare nr. A.R. 14.876/2023 al Direcției generale asistență medicală din cadrul Ministerului Sănătății,

luând în considerare dispozițiile art. 23 din Legea nr. 140/2022 privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative,

ținând cont de prevederile art. 938 alin. (6) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cu modificările ulterioare,

ministrul sănătății și ministrul muncii și solidarității sociale emit următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății și al ministrului muncii și solidarității sociale nr. 3.423/2.128/2022 privind aprobarea metodologiei și a raportului de evaluare medicală și psihologică a persoanelor cu dizabilități intelectuale și psihosociale în contextul dispunerii, prelungirii, înlocuirii sau ridicării măsurii de ocrotire, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1128 din 23 noiembrie 2022, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În anexa nr. 1, după articolul 5 se introduce un nou articol, articolul 6, cu următorul cuprins:

„Art. 6. — Furnizorii de servicii medicale aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate nu încasează sume pentru documentele medicale necesare evaluării și reevaluării medicale în contextul dispunerii, prelungirii, înlocuirii sau ridicării măsurii de ocrotire eliberate potrivit domeniului de competență, în urma serviciilor acordate.”

p. Ministrul sănătății,
Cătălin Vișean,
secretar de stat

2. În anexa nr. 2, articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Evaluarea psihologică se realizează de către un psiholog care deține atestat de liberă practică în treapta profesională specialist sau principal și exercită profesia prin una dintre formele legale prevăzute de Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările și completările ulterioare.”

3. În anexa nr. 2, după articolul 7 se introduce un nou articol, articolul 8, cu următorul cuprins:

„Art. 8. — Furnizorii de servicii medicale aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate nu încasează sume pentru documentele medicale necesare evaluării și reevaluării psihologice în contextul dispunerii, prelungirii, înlocuirii sau ridicării măsurii de ocrotire eliberate potrivit domeniului de competență, în urma serviciilor acordate.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și solidarității sociale,
Simona Bucura-Oprescu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

